Projekt z dnia 29.06.2020 r.

**Uzasadnienie**

**I. Potrzeba i cel wydania ustawy**

Celem niniejszej nowelizacji jest przede wszystkim udoskonalenie dotychczasowych rozwiązań w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli, w tym rozwiązań, które wprowadziła do ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1287). Zmiany te są odpowiedzią na oczekiwania środowisk oświatowych, które podnoszą konieczność modyfikacji m.in. rozwiązania dotyczącego powiadamiania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także okresu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne. Kwestie dotyczące zmian w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli były przedmiotem prac Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty, w skład którego wchodzą przedstawiciele strony rządowej, związków zawodowych zrzeszających nauczycieli oraz korporacji samorządowych. Na posiedzeniach Zespołu, które odbyły się w dniach 29 stycznia 2020 r. oraz 26 lutego 2020 r., dyskutowana była potrzeba zmiany przepisów regulujących odpowiedzialność dyscyplinarną nauczycieli oraz zakres niezbędnych zmian. W szczególności zidentyfikowano kwestie wymagające zmiany oraz dyskutowano nad propozycjami rozwiązań w powyższym zakresie. Potrzeba zmian w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej była również podnoszona podczas spotkań 12 i 13 grudnia 2019 r. z przewodniczącymi komisji dyscyplinarnych pierwszej instancji oraz rzecznikami dyscyplinarnymi powołanymi przy tych komisjach.

Celem niniejszej nowelizacji jest także:

1) uporządkowanie i doprecyzowanie przepisów dotyczących zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w zakresie przeprowadzania badań, analiz i testów diagnostycznych;

2) umożliwienie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej publikowania listy jawnych zadań egzaminacyjnych do części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego;

3) wprowadzenie rozwiązań pozwalających na wykorzystywanie środków wyodrębnianych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w budżetach organów prowadzących szkoły, zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w sposób uwzględniający specyfikę doskonalenia zawodowego nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych, zatrudnionych w szkołach artystycznych (uzupełnienie katalogu rodzajów kosztów określonych przepisami art. 70a ust. 3a ww. ustawy).

Pozostałe zmiany projektowane w ustawie.

1. W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481, z późn. zm.).

Projektowany przepis art. 94ba ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ma na celu umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecania Instytutowi Badań Edukacyjnych – jednostce nadzorowanej przez tego ministra, niebędącej jednostką budżetową – wykonania zadań z zakresu oświaty i wychowania.

1. W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910).

Celem wprowadzenia w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe przepisu art. 28b jest umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenia działań stymulujących rozwój działalności innowacyjnej w szkołach. Planuje się, że będą to działania ukierunkowane na promowanie dobrych praktyk w zakresie innowacji prowadzonych przez szkoły, organizowanie konkursów, w których będą nagradzane najciekawsze i najbardziej efektywne, z punktu widzenia procesu edukacyjnego, innowacje pedagogiczne. Przepis ma również usprawnić współpracę ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania z jednostkami, które będą prowadzić badania nad możliwościami rozciągnięcia rozwiązań innowacyjnych realizowanych w pojedynczych szkołach na skalę rozwiązań systemowych.

Ponadto, intencją zmiany zaprojektowanej w art. 44 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe jest udostępnienie jednostkom systemu oświaty, o których mowa w art. 2 pkt 1–10 tej ustawy, możliwości korzystania z nieodpłatnego i bezpiecznego – z punktu widzenia ochrony danych osobowych – narzędzia informatycznego. Narzędzie to jest alternatywą dla produktów komercyjnych, jego wdrożenie ułatwi i ustandaryzuje prowadzenie procesu dydaktycznego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość na każdym etapie edukacyjnym.

1. W ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.).

Uzupełnienie art. 103 ust. 3  ma na celu ujednolicenie i uporządkowanie przepisów dotyczących akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych przyznawanych przez kuratorów oświaty. Dotychczas przyznane akredytacje zachowano w mocy tylko do zakończenia kształcenia ustawicznego w danej formie pozaszkolnej, nie później jednak niż do 31 sierpnia 2021 r., tak aby dać możliwość zainteresowanym podmiotom uzyskania jej na nowych zasadach. Po 31 sierpnia 2021 r. wszystkie podmioty będą uzyskiwały akredytację na takich samych zasadach.

**II. Szczegółowa charakterystyka proponowanych zmian**

1. **Umożliwienie finansowania ze środków, o których mowa w art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, dodatkowych form doskonalenia dla nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach artystycznych**

Art. 70a ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, którego dotyczy zaproponowana zmiana, został dodany ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Wprowadzono wówczas szczegółową regulację, w której wymieniono rodzaje działań w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, które mogą być finansowane ze środków, o których mowa w art. 70a ww. ustawy. W katalogu tym nie wskazano ważnej dla szkolnictwa artystycznego możliwości bezpośredniego zlecania przez szkołę artystyczną autorytetom artystycznym danej dyscypliny sztuki zajęć doskonalących, podnoszących kwalifikacje artystyczne bądź dydaktyczne nauczycieli organizowanych w formule mistrz-uczeń.

Dla podnoszenia jakości kształcenia w ramach edukacji artystycznej, opierającej się w znacznym stopniu na relacjach mistrz-uczeń, niezwykle istotna jest możliwość współpracy merytoryczno-artystycznej i metodycznej nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych z autorytetami w danym zakresie sztuki – osobami fizycznymi, będącymi doświadczonymi dydaktykami – nauczycielami akademickimi uczelni artystycznych, nauczycielami szkół artystycznych, a także artystami o znaczącym dorobku artystycznym lub dydaktycznym oraz specjalistami w danym zakresie sztuki albo nauki. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli na efektywniejsze wykorzystywanie przez szkoły artystyczne środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w sposób uwzględniający specyfikę doskonalenia zawodowego nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych.

Konieczne jest zatem uzupełnienie katalogu form doskonalenia zawodowego nauczycieli zawartego w przepisach ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela o proponowaną regulację. Zmiana dotyczyć będzie wyłącznie nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach artystycznych.

1. **Wydłużenie do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka oraz doprecyzowanie, w jakim przypadku nie dochodzi do zawiadomienia**

W przepisach ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela znowelizowanych ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw, w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nałożono m.in. na dyrektora szkoły obowiązek informowania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o popełnieniu takiego czynu. Obowiązek ten wszedł w życie z dniem 1 września 2019 r. Przedmiotowa regulacja stanowiła realizację spełnienia wielokrotnie zgłaszanych postulatów Rzecznika Praw Dziecka dotyczących konieczności zwiększenia ochrony praw dziecka w szkołach i placówkach systemu oświaty.

W stosunku do wprowadzonego rozwiązania do Ministra Edukacji Narodowej kierowane były jednakże postulaty w zakresie modyfikacji terminu, w jakim dyrektor szkoły powinien powiadomić rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, tak aby dyrektor szkoły miał czas na zapoznanie się z okolicznościami sprawy. Z danych przekazanych przez rzeczników dyscyplinarnych przy wojewodach (dane przedstawione w poniższej tabeli) wynika, że w roku 2019 w porównaniu z rokiem 2018, nastąpił wzrost liczby zawiadomień kierowanych do rzeczników dyscyplinarnych w sprawie uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela, w tym popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, w przypadku których podjęto decyzję o niewszczynaniu postępowania wyjaśniającego. W związku z powyższym, w projekcie ustawy proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na wydłużeniu do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także doprecyzowaniu, że o podejrzeniu popełnieniu takiego czynu nie zawiadamia się rzecznika dyscyplinarnego, jeżeli okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu. Zaproponowana zmiana była przedstawiona podczas prac Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty i została zaakceptowana zarówno przez związki zawodowe zrzeszające nauczycieli oraz organizacje jednostek samorządu terytorialnego. Jest ona również oczekiwana przez rzeczników dyscyplinarnych powołanych przy komisjach dyscyplinarnych pierwszych instancji.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Liczba zawiadomień kierowanych do rzeczników dyscyplinarnych w roku 2018 i w roku 2019** | | | | | |
|  | liczba wszystkich zawiadomień dotyczących uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela | liczba zawiadomień dokonanych przez dyrektorów szkół dotyczących uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela | Liczba zawiadomień dotyczących popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka | liczba zawiadomień dokonanych przez dyrektorów szkół dotyczących popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka | liczba zawiadomień dokonanych przez dyrektorów szkół dotyczących uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela, w przypadku których podjęto decyzję o niewszczynaniu postępowania wyjaśniającego |
| **2018 r.** | **728** | **291** | **443** | **206** | **65** |
| **2019 r.** | **1020** | **550** | **720** | **441** | **167** |

**3. Określenie terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz zmiana dotycząca okresu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne**

Obowiązujące przepisy określają terminy przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej, zgodnie z którymi – co do zasady – postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, oraz po upływie 3 lat od popełnienia tego czynu. Jednakże, jeżeli czyn narusza prawa i dobro dziecka postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte także po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 ww. ustawy. Powyższe oznacza, że w przypadku czynów naruszających prawa i dobro dziecka, postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte w okresie 3 lat od popełnienia tego czynu, niezależnie od terminu powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu tego czynu. W związku z wnioskowaną przez rzeczników dyscyplinarnych powołanych przy komisjach dyscyplinarnych pierwszej instancji potrzebą dookreślenia terminu na prowadzenie postępowania wyjaśniającego, a także opiniami wyrażanymi przez środowiska oświatowe, proponuje się modyfikację dotychczasowych rozwiązań w zakresie przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli. Modyfikacja ta będzie polegała na:

1) określeniu w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela maksymalnego terminu na złożenie przez rzecznika dyscyplinarnego wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (wniosek taki składany będzie nie później niż w ciągu 4 miesięcy od wszczęcia postępowania wyjaśniającego);

2) uregulowaniu w ww. ustawie, że postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu (z wyłączeniem czynów stanowiących przestępstwo), oraz uchyleniu przepisu, zgodnie z którym, jeżeli czyn narusza prawa i dobro dziecka postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte także po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 ww. ustawy;

3) skróceniu z 3 lat do 2 lat okresu od popełnienia czynu, po upływie którego nie może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne (z wyłączeniem czynów stanowiących przestępstwo).

Zaproponowane zmiany w zakresie terminów przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej były również przedstawione na posiedzeniu Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty, podczas którego przedstawiciele związków zawodowych zrzeszających nauczycieli wskazywali na konieczność ich skrócenia.

**4. Doprecyzowanie przepisów dotyczących zawieszenia nauczyciela lub dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków**

Zgodnie z przepisem art. 85t ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. W świetle powyższego przepisu, dyrektor szkoły jest zobligowany do zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, który dopuścił się czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, nawet w przypadkach gdy waga tych czynów jest mało istotna i nie jest celowe odsunięcie nauczyciela od pełnienia obowiązków, a rzecznik dyscyplinarny we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wnioskuje o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem.

Jednocześnie ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela w art. 85t ust. 5 i 7 stanowi, że od decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków odpowiednio nauczycielowi albo nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły przysługuje odwołanie do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji, która wydaje postanowienie o utrzymaniu w mocy lub uchyleniu decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków. Przy czym w art. 85t ust. 8 ww. ustawy wskazuje się na okoliczności przemawiające za uchyleniem przez komisję dyscyplinarną pierwszej instancji decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków, m.in. w sytuacji gdy rzecznik dyscyplinarny przy komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wnosi o wymierzenie kary, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, a więc kary nagany z ostrzeżeniem i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole. W projekcie ustawy proponuje się doprecyzowanie tego rozwiązania poprzez dookreślenie, że dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny wnosi o orzeczenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (nagana z ostrzeżeniem), i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.

Wprowadzenie powyższego rozwiązania zapobiegnie zatem sytuacjom, gdy dyrektor szkoły lub organ prowadzący zawieszał odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków również w przypadku gdy waga popełnionego przez nich czynu była mało istotna i nie było celowe odsuwanie ich od pełnienia obowiązków, co znajdowało odzwierciedlenie we wnioskowanej przez rzecznika dyscyplinarnego karze nagany z ostrzeżeniem, a następnie komisja dyscyplinarna uchylała tę decyzję ze względu na zaistniałe okoliczności.

**5. Zmiany innych ustaw**

* Zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (art. 2 pkt 1–4 projektu ustawy)

Proponowane zmiany mają charakter wyłącznie porządkujący lub doprecyzowujący zadania realizowane przez Centralną Komisją Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne.

Przepis art. 9a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy w obecnym brzmieniu stanowi, że do zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej należy „inicjowanie lub organizowanie badań, analiz i testów diagnostycznych oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania”. Tak sformułowane zadanie, w którym na pierwszym miejscu pojawia się inicjowanie lub organizowanie badań powoduje, że od jednostki powołanej w celu przygotowywania i przeprowadzania egzaminów zewnętrznych oczekuje się również prowadzenia badań o charakterze naukowym – przy czym przepis nie precyzuje zakresu tych badań. Oczekiwania takie są formułowane również przez instytucje kontrolne. Centralna Komisji Egzaminacyjna jest jednostką powołaną do przygotowywania egzaminów zewnętrznych i prowadzenia analiz wynikających bezpośrednio z głównych zadań tej Komisji, tj. opracowywania narzędzi pomiaru dydaktycznego. W celu uporządkowanie tego stanu proponuje się doprecyzowanie art. 9a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy, w taki sposób, aby zadaniem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej było organizowanie i prowadzenie analiz oraz organizowanie testów diagnostycznych w zakresie poziomu przygotowania zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania. Proponuje się również uszczegółowienie tego przepisu poprzez wskazanie, że testy diagnostyczne organizowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną dotyczą poziomu przygotowania zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, ponieważ Centralna Komisja Egzaminacyjna nie zajmuje się szeroko pojętą diagnozą (jest to zadanie nauczycieli i szkół). Testy diagnostyczne przeprowadzane obecnie przez Centralna Komisje Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne służą diagnozie stopnia przygotowania przyszłych zdających do ww. egzaminów.

Jednocześnie proponuje się dodanie pkt 8a w art. 9a w ust. 2 ww. ustawy stanowiącego, że zadaniem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej jest prowadzenie, na zlecenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, badań dotyczących egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego w zakresie określonym przez tego ministra. Środki na prowadzenie tych badań minister właściwy do spraw oświaty i wychowania przydziela z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Zmiana ta powoduje, że dotychczasowe zadanie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej określone w art. 9a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy polegające na „inicjowaniu i organizowaniu badań” zostanie doprecyzowane poprzez wskazanie zakresu tych badań (będą one dotyczyły egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego w zakresie określonym przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania). Jednocześnie zadanie to będzie mogło być realizowane wyłącznie na zlecenie ministra, i po zapewnieniu finansowania.

Intencją tej zmiany jest zachowanie dla ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania możliwości zlecania Centralnej Komisji Egzaminacyjnej realizacji badań w ściśle określonym zakresie – jeśli uzna, że ze względu na zakres badania jednostką właściwą do jego przeprowadzenia będzie Centralna Komisja Egzaminacyjna. Badania dotyczące szeroko rozumianego zagadnienia egzaminowania stanowią (w sensie praktycznym) odrębną gałąź badań pedagogicznych lub psychologicznych. Co prawda „egzaminowanie” oraz „pomiar edukacyjny” nie stanowią odrębnej dziedziny naukowej, jednakże posiadają chociażby wysoko wyspecjalizowane czasopisma (np. „Journal od Educational Measurement”[[1]](#footnote-1), „Educational Measurement: Issues and Practice”[[2]](#footnote-2), czy „Language Testing”[[3]](#footnote-3) – wydawane od ponad 35 lat czasopismo dotyczące wyłączne pomiaru znajomości języka obcego), co świadczy nie tylko o pragmatycznej, ale również merytorycznej swoistości badań dotyczących egzaminowania. Centralna Komisja Egzaminacyjna w latach ubiegłych prowadziła już takie badania, dotyczące np. uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów zewnętrznych[[4]](#footnote-4), zrównywania wyników egzaminów[[5]](#footnote-5) czy psychologicznych oraz biologicznych uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów[[6]](#footnote-6). Badania te były prowadzone we współpracy grupy pracowników Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych zajmujących się analizami wyników egzaminacyjnych (obecnie ok. 15 osób w kraju) we współpracy z ekspertami zewnętrznymi – cenionymi nauczycielami akademickimi, ekspertami w swoich dziedzinach, co gwarantowało niezależność prowadzonych badań. Raporty z badań były każdorazowo poddawane recenzjom akademickim, aby zagwarantować ich jakość oraz rzetelność naukową. Warto zauważyć, że nawet prowadzone obecnie przez Centralną Komisję Egzaminacyjną analizy wyników egzaminów zewnętrznych są wysoko oceniane nie tylko przez nauczycieli, ale również przez środowisko akademickie. Jako przykład warto przytoczyć tu przygotowaną dla NIK w kontekście oceny stanu nauczania matematyki opinię dr hab. Małgorzaty Makiewicz, prof. US,[[7]](#footnote-7) w której stwierdza ona (str. 13), że „[c]orocznie publikowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną sprawozdania z egzaminów maturalnych przedstawiają rzetelne analizy dokonane na próbie badawczej uczniów przystępujących do matury”.

Prowadzenie badań dotyczących egzaminowania musi, ze względu na specyfikę tego zagadnienia, odbywać się w kontekście, w którym możliwe jest zapewnienie zaplanowania, przeprowadzenia i zinterpretowania wyników badań przez osoby na co dzień zajmujące się egzaminowaniem. Projektowana zmiana umożliwi ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania powierzenie prowadzenia badań dotyczących zagadnień, którymi Centralna Komisja Egzaminacyjna i okręgowe komisje egzaminacyjne zajmują się na co dzień.

W art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a ww. ustawy dodano w tiret piąte przepis, który umożliwia publikację listy jawnych zadań egzaminacyjnych części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego. Od roku szkolnego 2022/2023 w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej oraz języka regionalnego zdający będzie udzielał odpowiedzi na 2 zadania egzaminacyjne. Jedno zadanie będzie dotyczyło znajomości treści oraz problematyki lektur obowiązkowych (język polski) bądź innych utworów literackich (język mniejszości narodowej, język mniejszości etnicznej, język regionalny). Zadania egzaminacyjne w tym zakresie będą jawne, ogłaszane przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w formie komunikatu. Stąd też konieczne jest dodanie przepisu umożliwiającego dyrektorowi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej ogłoszenie listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z ww. przedmiotów. Jednocześnie wprowadzono zmianę w art. 9e ust. 4 ww. ustawy, polegającą na dodaniu informacji o wyłączeniu jawnych zadań przeznaczonych na część ustną egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego, spod klauzuli tajności.

W art. 9d w ust. 3a ww. ustawy proponuje się zmianę polegającą na umożliwieniu dyrektorowi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej zlecania dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej przeprowadzania badań dotyczących egzaminów zewnętrznych, w zakresie określonym przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. W celu wykonania badania okręgowa komisja egzaminacyjna może pozyskiwać niezbędne dane ucznia albo zdającego, biorących udział w badaniu. Pobieranie niezbędnych danych dotyczących uczniów lub zdających, w celu przeprowadzenia analiz i testów umożliwi okręgowym komisjom egzaminacyjnym zmiana w art. 9c ust. 2 pkt 4a ww. ustawy.

* Zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (art. 2 pkt 5 projektu ustawy)

Przepis art. 44sa wprowadzony ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw jest odpowiednikiem art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty dotyczącego warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych i określa zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy w publicznych szkołach dla dorosłych, branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych. Zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy w branżowej szkole II stopnia oraz szkole policealnej powinny być analogiczne jak zasady obowiązujące przed ww. nowelizacją ustawy w szkołach dla dorosłych: klasyfikowanie i promowanie odbywa się po każdym semestrze na podstawie egzaminów semestralnych przeprowadzanych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Nie ma możliwości otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uchylenie pkt 3 w ust. 2 w art. 44sa ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

* Zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (art. 2 pkt 6 projektu ustawy)

W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty po art. 94b proponuje się dodać art. 94ba w celu umożliwienia ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecania Instytutowi Badań Edukacyjnych – jednostce nadzorowanej przez tego ministra, niebędącej jednostką budżetową – wykonania zadań z zakresu oświaty i wychowania, w tym wynikających z ich statutowej działalności, oraz krajowych i międzynarodowych zobowiązań tego ministra. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może również zlecić Instytutowi Badań Edukacyjnych wykonanie zadań w zakresie oświaty i wychowania w ramach programów Unii Europejskiej, zapewniając środki na ich realizację, wyodrębnionych z części budżetu państwa w zakresie dyspozycji ministra. Rozwiązanie to jest niezbędne dla usprawnienia prowadzenia przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania działań na arenie międzynarodowej. W związku z podejmowaną polityką międzynarodową minister prowadzi działalność na poziomie organizacji międzynarodowych, w wyniku czego Polska uczestniczy w różnych badaniach oraz przedsięwzięciach (np.: PIAAC, PISA). Powyższe działania odbywają się w określonym czasie oraz ustandaryzowanych, na poziomie międzynarodowym, warunkach ich prowadzenia. Z doświadczeń ostatnich lat wynika, że działania te instytucjonalnie mogą być podejmowane tylko przez kilka podmiotów w kraju. Ze względu na celowość oraz rzetelność tych działań, jak również czas ich prowadzenia (obwarowany wymaganiami na poziomie międzynarodowym), przewidziane dotychczas rozwiązania są niewystarczające dla sprawnego ich przeprowadzenia.

* Zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (art. 3 projektu ustawy)

W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe proponuje się wprowadzenie przepisu umożliwiającego ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenie działań inicjujących, koordynujących i wspierających prowadzenie działalności innowacyjnej i eksperymentalnej w systemie oświaty. Celem zmiany jest przede wszystkim umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenia działań promujących w szkołach dobre praktyki w zakresie działalności innowacyjnej. Możliwość organizacji konkursów, w których będą nagradzane najciekawsze i najbardziej efektywne, z punktu widzenia procesu edukacyjnego, innowacje pedagogiczne. Jak też umożliwienie badania możliwości rozciągnięcia rozwiązań innowacyjnych realizowanych w pojedynczych szkołach na skalę rozwiązań systemowych.

Proponowany przepis jest rezultatem i kontynuacją działań, zapoczątkowanych zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, których celem jest stworzenie możliwości prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej w szkołach i placówkach. Od roku szkolnego 2017/2018 działalność innowacyjna szkoły została „uwolniona” od ograniczeń formalnych. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania nie wskazuje żadnych wymagań formalnych warunkujących rozpoczęcie realizacji innowacji w szkole – powinna być ona integralnym elementem działalności szkoły, wspieranym przez organy nadzoru pedagogicznego. W tym samym czasie uporządkowano również zasady prowadzenia działalności eksperymentalnej w szkołach i placówkach. Zgodnie z art. 1 pkt 18 ww. ustawy kształtowanie u uczniów postaw przedsiębiorczości i kreatywności sprzyjających aktywnemu uczestnictwu w życiu gospodarczym, w tym poprzez stosowanie w procesie kształcenia innowacyjnych rozwiązań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, jest wymienione wśród najważniejszych zadań systemu oświaty. Po ponad dwuletnim okresie obowiązywania nowych regulacji należy zauważyć, że mimo widocznych pozytywnych rezultatów wprowadzonych rozwiązań – z przeprowadzonej w 2019 r. pierwszej tury monitorowania działalności innowacyjnej w szkołach i placówkach wynika, że w drugiej połowie roku szkolnego 2018/2019 realizowano w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych ponad 6 tysięcy innowacji pedagogicznych (6212). Ponad 83 tysiące nauczycieli brało udział w prowadzonych przez placówki doskonalenia nauczycieli i inne podmioty, szkoleniach z zakresu prowadzenia działalności innowacyjnej i rozwijania kompetencji proinnowacyjnych uczniów. W projekty innowacyjne było zaangażowanych ponad 300 tysięcy uczniów. Na podstawie danych systemu informacji oświatowej na dzień 18 maja 2020 r. w szkołach realizowanych było 95 eksperymentów pedagogicznych.

W ocenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania powyższe wyniki nie są zadawalające w obliczu dynamicznie rozwijającej się gospodarki. Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania dadzą ministrowi podstawę, na poziomie ogólnokrajowym, do bardziej skutecznego, celowego i elastycznego stymulowania nowych działań w przedmiotowym obszarze, w tym zlecanie zadań z tego zakresu, w drodze umowy, podmiotom, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, 7 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), tj. uczelniom, federacjom podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, instytutom naukowym Polskiej Akademii Nauk, instytutom badawczym, międzynarodowym instytutom naukowym, Polskiej Akademii Umiejętności, innym podmiotom prowadzącym głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły, a także stowarzyszeniom naukowym, zawodowym i innym podmiotom prowadzącym statutową działalność oświatową lub naukową. Jeżeli zlecane zadanie dotyczy nauczania lub kształcenia kadr naukowych przez uczelnie, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, zawiadamia ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego oraz zasięga opinii senatu uczelni. W przypadku uczelni wojskowej, uczelni służb państwowych, uczelni artystycznej, uczelni medycznej oraz uczelni morskiej, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może zlecić ww. zadanie po zasięgnięciu opinii ministra nadzorującego właściwą uczelnię.

Należy także zauważyć, że proponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem nowym – podobne regulacje są obecne w przepisach prawa oświatowego w odniesieniu do ogólnopolskich olimpiad i turniejów dla uczniów – na ich podstawie minister właściwy do spraw oświaty i wychowania inicjuje, koordynuje i nadzoruje organizację ogólnopolskich olimpiad (przedmiotowych i interdyscyplinarnych – w ramach kształcenia ogólnego) i turniejów (w ramach kształcenia zawodowego) dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

W przepisach ustawy proponuje się również wprowadzenie przepisu uprawniającego ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania udostępnienie jednostkom systemu oświaty, o których mowa w art. 2 pkt 1–10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, narzędzia informatycznego (obecnie znajdującego się pod adresem www.epodreczniki.pl) wspierającego ich działania w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. Zgodnie z projektowanymi przepisami ustawy minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie mógł zlecić realizację tego zadania lub jego części jednostce organizacyjnej jemu podległej albo przez niego nadzorowanej.

Narzędzie informatyczne oraz zamieszczone na nim e-zasoby są publiczne, a korzystanie z nich jest powszechne i bezpłatne dla jednostek systemu oświaty, uczniów, nauczycieli i innych osób wykonujących zadania danej jednostki systemu oświaty, a także rodziców.

W celu utworzenia kont, w udostępnianym narzędziu przetwarzane będą dane użytkowników, w tym uczniów, nauczycieli lub innych osób wykonujących zadania danej jednostki systemu oświaty. W celu usprawnienia i uporządkowania korzystania z narzędzia informatycznego w procesie przetwarzania danych dyrektor jednostki systemu oświaty będzie mógł skorzystać z systemu informacji oświatowej (administratorem bazy danych SIO jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania) w zakresie, o którym mowa w projektowanym art. 44 ust. 7.

W projekcie określono również okres, do kiedy zgromadzone w bazie narzędzia informatycznego dane, dotyczące wymienionych powyżej użytkowników, mają być przechowywane.

Takie rozwiązanie informatyczne wpłynie na podniesienie jakości i unowocześnienie pracy jednostki systemu oświaty. Jednocześnie pozwoli zapewnić każdemu uczniowi i nauczycielowi warunki niezbędne do rozwoju kompetencji cyfrowych oraz aktywności i kreatywności.

Możliwość korzystania z narzędzia informatycznego na takich samych zasadach będą miały zarówno szkoły i placówki publiczne, jaki i niepubliczne.

* Zmiany w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (art. 4 projektu ustawy)

Do dnia 31 sierpnia 2017 r. kwestie dotyczące akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych były regulowane przez art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Z dniem 1 września 2017 r. przepis ten został uchylony ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60, z późn. zm.), a zawarte w nim regulacje zostały w niezmienionym brzmieniu przeniesione do art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Zgodnie z art. 68b ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, a także art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, kurator oświaty przyznaje akredytację na prowadzenie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych w drodze decyzji administracyjnej. Ustawodawca nie przewidział żadnych przepisów przejściowych dotyczących utraty mocy przez akredytacje kuratora oświaty przyznane na podstawie art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w związku z przeniesieniem regulacji art. 68b ww. ustawy do art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe ani nie nałożył na podmioty, którym przyznano akredytację, żadnych obowiązków w zakresie dostosowania działalności do nowych przepisów czy też w zakresie konieczności ponownego poddania się procedurze akredytacji. Mając na uwadze powyższe, w celu uniknięcia rozbieżności, a także w celu ujednolicenia i uporządkowania przepisów dotyczących akredytacji obowiązujących po 31 sierpnia 2021 r., uzasadnionym jest uzupełnienie art. 103 ust. 3 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Termin obowiązywania dotychczasowych akredytacji wydanych na podstawie art. 68b ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wydłużono do 31 sierpnia 2021 r., aby dać możliwość zainteresowanym podmiotom uzyskania jej na nowych zasadach.

**III. Przepisy przejściowe i końcowe**

W zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej projekt ustawy przewiduje, że do postępowań wyjaśniających oraz postępowań dyscyplinarnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku, gdy postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a do tego dnia nie zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne, do postępowania dyscyplinarnego wszczętego po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Lista zadań jawnych opublikowana w komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dotyczy części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego przeprowadzanego począwszy od roku szkolnego 2022/2023 dla absolwentów, o których mowa w art. 126 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot projektowanej ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.
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